Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170616
Centre d'intérêt: 90

Chabot, Marie.

Rapport de l'évaluation du cours de physique 102 par les étudiants / Marie Chabot ; Service de la recherche. -- [Sainte-Thérèse : Collège Lionel-Groulx], Service de la recherche, 1972.
8 f. ; 28 cm + questionnaire d'évaluation ([16] f.).

Titre de la couv.

Cote Dewey: 530.07/C428r Cote LC: QC/30

Descripteur(s): *Physique *Laboratoire de sciences *Evaluation par l'étudiant *Evaluation de cours *Questionnaire *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Cours-laboratoire *Physique 203-102

Le cours de Physique 102 a été donné à l'automne 1971 sous forme de "cours-laboratoire" par quatre professeurs du cégep Lionel-Groulx. Le document présente les résultats d'une enquête menée par le Service de la recherche auprès des étudiants et visant à connaître leur réaction face à un tel type d'enseignement.

Le questionnaire (reproduit) a été administré à 131 étudiants à la fin de la session d'automne 1971. Le questionnaire, de type PERPE, comprend pour chaque aspect spécifique du cours, évalué sur une échelle quantitative en cinq points, deux questions permettant de mesurer la réalité vécue et les attentes.

L'accent mis sur le travail en équipe est apprécié et les étudiants accroîtraient même son importance. Leurs attentes en ce qui concerne l'autonomie et l'indépendance dans leur travail se situent au-delà de la réalité et laissent deviner des besoins accrus. Les textes de soutien mériteraient par ailleurs d'être révisés et améliorés.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 061
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170616 A

RAPPORT DE L'EVALUATION DU COURS DE PHYSIQUE 102

PAR LES ETUDIANTS

SERVICE DE LA RECHERCHE

MARIE CHABOT

MARS 1972

SOMMAIRE...

1. OBJECTIFS GENERAUX DE CETTE ENQUETE EVALUATIVE.

2. OBJECTIFS SPECIFIQUES DE CETTE ENQUETE EVALUATIVE.

3. TECHNIQUE UTILISEE DANS L'ENQUETE.

4. LIMITES DU PRESENT RAPPORT.

5. LE TRAVAIL INDIVIDUEL VERSUS LE TRAVAIL EN EQUIPE.

6. LA TENDANCE A L'AUTONOMIE CHEZ LES ETUDIANTS.

7. LES EXIGENCES FACE AU MATERIEL DE TRAVAIL.

8. CONSIDERATIONS EXTERIEURES A L'EVALUATION DU COURS DE PHYSIQUE 102.

9. PERSPECTIVES DE POURSUITE DE L'EXPERIENCE.

Le cours de Physique 102 fut donné à l'automne 1971 sous forme de "cours-laboratoire" par quatre (4) professeurs du Collège Lionel-Groulx. Pour la description de la méthode, nous vous reportons au document ci-joint rédigé par les professeurs.

Le présent texte se limite à la discussion des résultats fournis par l'enquête menée par le Service de la Recherche auprès de tous les étudiants du cours.

1. OBJECTIFS GENERAUX DE CETTE ENQUETE EVALUATIVE.

A.- Décrire tous les aspects principaux de cette méthode de cours-laboratoire.

B.- Demander aux étudiants de se prononcer sur chacun de ces aspects.

C.- Fournir aux professeurs concernés des indications précises sur des voies de changement ou de transformation permettant d'améliorer la méthode.

2. OBJECTIFS SPECIFIQUES DE CETTE ENQUETE EVALUATIVE.

A.- Obtenir la moyenne du groupe étudiant quant à la façon dont ils ont perçu chaque aspect spécifique de la méthode.

B.- Obtenir la moyenne du groupe étudiant quant à leurs attentes face à chaque aspect spécifique de la méthode.

C.- Obtenir la moyenne d'insatisfaction du groupe étudiant face à chaque aspect spécifique de la méthode.

3. TECHNIQUE UTILISEE DANS L'ENQUETE.

A.- Technique globale:

L'approche fut celle du test PERPE. Chaque aspect spécifique de la méthode fait donc l'objet d'une dimension qui décrit cet aspect; cette description est accompagnée d'une échelle qualitative en cinq (5) points, ainsi que de deux (2) questions A. et B. La question A. demande au répondant sur quel point de l'échelle il situe la méthode telle qu'il l'a expérimentée, et la question B. demande au répondant sur quel point de l'échelle il situe ses attentes.
Le questionnaire fait suite au présent texte.

B.- Techniques spécifiques:

Les mesures obtenues sont les suivantes, pour chaque aspect spécifique de la méthode:

-- la moyenne d'évaluation de la réalité (MA)*

-- la moyenne d'évaluation des attentes (MB)*

-- le pourcentage d'étudiants insatisfaits (%)

-- la moyenne d'insatisfaction brute (MAB)

-- la moyenne d'insatisfaction nette, c'est-à-dire dégagée de la contradiction entre certains étudiants quant au sens de leur insatisfaction. (MAL)

---

* Ces moyennes se situent entre 1.00 et 5.00, le chiffre entier étant en référence aux points 1,2,3,4 et 5 de l'échelle de réponse.

4. LIMITES DU PRESENT RAPPORT.

Ce rapport vise à présenter des remarques synthétiques sur quelques aspects de la méthode. Nous ne ferons donc presque pas usage, dans le texte, des scores obtenus à chaque dimension, mais nous nous contenterons de les présenter en annexe.

5. LE TRAVAIL INDIVIDUEL VERSUS LE TRAVAIL EN EQUIPE.

Les dimensions 09. Individu versus groupe pour les cours-laboratoires et 17. Individu versus groupe pour les ateliers visaient à faire connaître aux professeurs si les étudiants réagissent bien au caractère socialisé de l'apprentissage. Or, dans le cas des cours-laboratoires comme dans le cas des ateliers, les étudiants estiment que la méthode leur a permi de faire un peu plus de travail en équipe que de travail individuel; bien que leurs attentes les portent à favoriser encore un peu plus le travail en équipe qu'ils n'en ont eu, ils sont néanmoins fort satisfaits de la situation. Ces deux dimensions sont les deux plus satisfaisantes de l'enquête.

Nous avons donc une indication sérieuse qu'un aspect fondamental de la stratégie des professeurs est très apprécié et doit être conservé.

6. LA TENDANCE A L'AUTONOMIE CHEZ LES ETUDIANTS.

Les dimensions 04. Autonomie fournie par le manuel de référence et 06. Autonomie fournie par les textes du cours-laboratoire révèlent que le manuel

aussi bien que les textes sont considérés comme facilitant plus ou moins l'autonomie. Dans un cas comme dans l'autre les étudiants aimeraient que ces instruments de travail facilitent l'autonomie plus que BEAUCOUP; les attentes, situées à 4.32 et 4.34 en moyenne, sont à mi-chemin entre le point 4. Facilite BEAUCOUP l'autonomie et le point 5. Facilite ENORMEMENT l'autonomie. L'insatisfaction est forte sur ces deux dimensions parce que les étudiants jugent qu'ils doivent "recourir souvent à des explications supplémentaires du professeur" (phrase descriptive de la dimension).

La dimension 21. Qualité des informations (plans d'étude) se rapporte au même phénomène de la dépendance face à "des explications supplémentaires pour comprendre ce que vous deviez faire". Le groupe juge qu'il détient des informations PLUS OU MOINS suffisantes pour comprendre ce qu'il doit faire, alors qu'il aspire à des informations PLUS que suffisantes (La moyenne des attentes est 4.25; le point 4. de l'échelle est informations SUFFISANTES et le point 5. informations LARGEMENT SUFFISANTES).

La dimension 20. Influence des plans d'étude sur la planification du travail dénote une insatisfaction de même nature que celle qui est exprimée aux trois dimensions ci-haut. Les plans d'étude ont une influence PARTIELLE sur la planification du travail, alors qu'on souhaite qu'ils aient une FORTE influence.

Ainsi, chaque fois que les étudiants ont à se prononcer sur des dimensions qui touchent des possibilités d'autonomie et d'indépendance dans leur travail, leurs attentes se situent au-delà de la réalité et laissent deviner des besoins d'autonomie et de suffisance accrues.

Est-ce à dire qu'ils rejettent le professeur ou tendent à une transformation radicale de son rôle? Pas nécessairement. La dimension 18. Fréquence des interventions du professeur indique qu'au lieu d'interventions OCCASIONNELLES de la part du professeur les étudiants souhaitent des interventions FREQUENTES. (La dimension 19. Niveau des interventions du professeur précise que les étudiants souhaitent conserver et sont satisfaits du partage actuellement EGAL entre des interventions de niveau individuel et des interventions de niveau collectif). Plus loin dans l'enquête, la dimension 28. Appréciation de la méthode indique que les étudiants apprécieraient un partage plus EGAL entre le travail personnel et les cours magistraux et les séminaires que la centration actuelle sur le travail personnel. Cette appréciation de la méthode est très révélatrice: la moyenne des attentes est 3.05 pour la classe, ce qui est très modéré, puisque les points 4. SURTOUT le cours magistral et le séminaire et 5. UNIQUEMENT le cours magistral et le séminaire ont été presque 'nutilisés pour indiquer les attentes.

A notre avis, il faut interpréter les attentes élevées quant à l'autonomie dans le contexte même ou elles sont exprimées: ils veulent, semble-t-il, que le manuel de référence et que les textes de cours-laboratoire leur permettent de faire un travail largement auto-suffisant lorsqu'il est question pour eux de fournir un travail personnel, sans qu'ils soient pour cela confinés exclusivement au travail personnel et sans que cela les prive d'avoir recours au professeur.

C'est cette piste, l'insatisfaction face aux instruments de travail dont ils disposent, que nous comptons poursuivre dans la section suivante du texte.

7. LES EXIGENCES FACE AU MATERIEL DE TRAVAIL.

Les dimensions 02. Clarté du manuel de référence, 03. Correspondance entre le manuel de référence et les problèmes abordés au cours, 07. Clarté des textex du cours-laboratoire, et 10. Longueur du questionnaire du cours-laboratoire, indiquent des insatisfactions convergentes quant à des besoins de plus grande clarté et de correspondance plus étroite entre le manuel et les problèmes.

Toutes les dimensions touchant les instruments de travail ne soulèvent pas nécessairement de l'insatisfaction. Les ressources matérielles de laboratoires (dimension 29.) sont perçues comme plutôt suffisantes; la concision des textes du cours-laboratoire (dimension 08.) et la complexité du questionnaire du cours-laboratoire (dimension 11.) posent relativement peu de problèmes.

Par conséquent, l'on ne peut pas parler d'une insatisfaction indifférenciée et massive qui s'applique sans discrimination à n'importe quelle dimension. Puisque l'importance de l'insatisfaction varie selon les dimensions, c'est-à-dire puisqu'elle est sélective, il faut maintenir l'hypothèse qui est à la base même de l'enquête: la forme des questions permet d'exprimer la satisfaction là où elle se trouve et l'insatisfaction là où elle se trouve également.

C'est donc justement parce que certaines dimensions reliées aux instruments de travail de l'étudiant marquent peu d'insatisfaction qu'il faut, à notre avis, prendre en considération spéciale celles qui en soulèvent beaucoup, et tenter de remédier aux difficultés qu'éprouvent les étudiants face à la clarté

des textes, à la longueur des questionnaires, etc.

Dans l'optique où la méthode utilisée par ces professeurs de physique est indiscutablement valable, puisqu'elle vise à accentuer le travail personnel de l'étudiant, il devient évident qu'un effort considérable doit être amorcé pour améliorer les textes de soutien.

8. CONSIDERATIONS EXTERIEURES A L'EVALUATION DU COURS DE PHYSIQUE 102.

Les évaluations de trois (3)autres méthodes utilisées par des individus ou groupes de professeurs, évaluations faites par le Service de la Recherche, nous portent à mettre un accent tout spécial sur l'importance de la structuration et de la qualité des matériaux fournis aux étudiants par les professeurs. Nous remarquons en effet que plus les indiquations de travail sont nombreuses,claires et structurées (par exemple dans un cours microgradué), plus la satisfaction du groupe est grande.

Si nous revenons sur ce que nous disions tout à l'heure, à propos du besoin d'autonomie dans le travail personnel chez les étudiants, il faut bien reconnaître qu'à l'intérieur de l'autonomie recherchée ils se montrent tout de même dépendants des directives et des structures fournis par le professeur.

9. PERSPECTIVES DE POURSUITE DE L'EXPERIENCE.

Selon le Service de la Recherche, l'expérience devrait être poursuivie dans les conditions suivantes:

-- Discussion approfondie de la méthode avec les étudiants au début du cours et explications visant à leur permettre d'adopter de façon plus personnelle les objectifs poursuivis par les professeurs.

-- TRAVAUX ACCRUS DE PREPARATION DE TEXTES DE LA PART DES PROFESSEURS.

-- Observation en classe de la méthode de la part du Service de la Recherche et prise de contact avec les étudiants pour obtenir une clarification continue de leurs perceptions.

-- Réévaluation systématique de la méthode et comparaison avec les résultats de décembre 1971.

ANNEXE

EVALUATION DU COURS DE PHYSIQUE 102

PAR LES ETUDIANTS

RESULTATS

JANVIER 1972

SERVICE DE LA RECHERCHE ET DE L'EXPERIMENTATION

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION DE PHYSIQUE 102

TITRES	DIM.	MA	MB	%	MAB	MAL
PREREQUIS EXIGES AU COURS	.01	2.95	2.92	50.0	0.70	0.03
CLARTE DU MANUEL DE REFERENCE	.02	3.27	4.63	81.1	1.42	-1.36
CORRESPONDANCE ENTRE LE MANUEL DE REFERENCE ET LES PROBLEMES ABORDES AU COURS	.03	3.42	4.51	75.0	1.18	-1.09
AUTONOMIE ACCORDEE PAR LE MANUEL DE REF.	.04	3.00	4.34	81.8	1.39	-1.34
AUTONOMIE FOURNIE PAR LES TEXTES DU COURS-LABORATOIRE	.06	2.84	4.32	84.1	1.58	-1.47
CLARTE DES TEXTES (COURS-LABORATOIRES)	.07	3.12	4.53	77.3	1.40	-1.40
CONCISION DES TEXTES (" ")	.08	3.06	3.75	68.9	1.19	-0.69
INDIVIDUS VERSUS GROUPE (" "	.09	2.19	2.34	36.4	0.49	-0.14
LONGUEUR DU QUESTIONNAIRE (" ")	.10	2.53	4.20	85.6	1.76	-1.67
COMPLEXITE DU QUESTIONNAIRE (" ")	.11	3.52	2.92	59.1	0.77	0.60
CONTRIBUTION DES ATELIERS A LA COMPREHENSION DU COURS	.16	2.77	4.62	88.6	1.87	-1.84
INDIVIDUS VERSUS GROUPE (ATELIERS)	.17	3.38	3.57	45.5	0.58	-0.18
FREQUENCE DES INTERVENTIONS DU PROFESSEUR	.18	2.84	3.90	68.9	1.16	-1.06
NIVEAU DES INTERVENTIONS DU PROFESSEUR	.19	2.96	3.17	55.3	0.76	-0.20
INFLUENCE DES PLANS D'ETUDE SUR LA PLANIFICATION DU TRAVAIL	.20	2.83	4.07	72.0	1.25	-1.24
QUALITE DES INFORMATIONS (PLANS D'ETUDES)	.21	2.99	4.29	71.2	1.31	-1.29
CONTINUITE DANS LA MATIERE	.22	3.37	4.31	58.3	0.95	-0.93
SYNTHESES	.23	2.96	4.41	79.5	1.47	-1.44
STIMULATION INTELLECTUELLE	.24	2.55	4.44	90.2	1.90	-1.89
SOUCI DU RYTHME INDIVIDUEL D'APPRENTISSAGE	.25	2.34	4.20	87.9	1.92	-1.86
ENRICHISSEMENT PERSONNEL	.26	2.48	3.60	64.9	1.15	-1.12
PERCEPTION DE LA METHODE UTILISEE	.27	3.28	4.51	62.6	1.24	-1.23
APPRECIATION DE LA METHODE	.28	2.00	3.05	74.0	1.16	-1.04
RESSOURCES DISPONIBLES	.29	3.60	4.29	48.9	0.71	-0.68
QUANTITE DE TRAVAIL A FOURNIR	.30	3.63	3.01	63.4	1.00	0.61

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION DE PHYSIQUE 102

.05 FREQUENCE DE CONSULTATION DU MANUEL DE REFERENCE.

	(N)	%
1. TRES RARE	3	2.3
2. RARE	6	4.6
3. OCCASIONNELLE	40	30.5
4. FREQUENTE	60	45.8
5. TRES FREQUENTE	22	16.8
	131	100.0

.12 TRAVAIL SUPPLEMENTAIRE POUR COMPLETER LE QUESTIONNAIRE DU C.-L.

1. JAMAIS	18	13.7
2. RAREMENT	20	15.3
3. OCCASIONNELLEMENT	53	40.5
4. SOUVENT	32	24.4
5. TOUJOURS	8	6.1
	131	100.0

.13 UTILITE DU CAHIER DES CORRIGES.

1. PAS DU TOUT UTILE	0	0.0	
2. PEU UTILE	3	2.3	
3. PLUS OU MOINS UTILE	4	3.1	
4. UTILE	30	22.9	94.7%
5. TRES UTILE	94	71.8	
	131	100.0	

.14 DISTRIBUTION DES TEXTES DE TRAVAIL AVANT LES COURS-LABORATOIRES.

1. BEAUCOUP MOINS UTILE	2	1.5	
2. UN PEU MOINS UTILE	5	3.8	
3. AUSSI UTILE	17	13.0	
4. UN PEU PLUS UTILE	39	29.8	81.7%
5. BEAUCOUP PLUS UTILE	68	51.9	
	131	100.0	

.15 DISTRIBUTION DES TEXTES DE TRAVAIL AVANT LES LABORATOIRES.

1. BEAUCOUP MOINS UTILE	2	1.5	
2. UN PEU MOINS UTILE	3	2.3	
3. AUSSI UTILE	10	7.6	
4. UN PEU PLUS UTILE	35	26.7	88.5%
5. BEAUCOUP PLUS UTILE	81	61.8	
	131	100.0	

.31 TEMPS CONSACRE A L'ETUDE PERSONNELLE (MOYENNE

	(N)	%
1. 1 HEURE OU MOINS	20	15.3
2. 1 à 3 HEURES	61	46.6
3. 3 à 5 HEURES	40	30.5
4. 5 HEURES ET PLUS	9	6.9
	130	

S R : (1)

E D U Q 8170616 B

QUESTIONNAIRE D'EVALUATION

PHYSIQUE 102

DECEMBRE 1971

AUX ETUDIANTS DE MESSIEURS DESBIENS, BERGE, LANIEL ET VALLIERES POUR LE COURS DE PHYSIQUE 102.

Ce questionnaire a été préparé par les Services de Recherche pédagogique du Collège à la demande de vos professeurs.

Il a pour but de connaître vos réactions face au cours et à la méthode employée.

S'il vous plaît, répondez et remettez le questionnaire ainsi que la feuille de réponses au professeur.

Merci de votre collaboration.

DIRECTIVES

1. CHAQUE DIMENSION COMPORTE UN TITRE ET UNE DESCRIPTION.
   LISEZ-LES ATTENTIVEMENT.

2. A CHAQUE DIMENSION, REPONDEZ AUX DEUX QUESTIONS:

   Question A: Où situez-vous le cours (ou le cours-laboratoire ou le manuel) sur l'échelle d'évaluation?

   Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

   CES DEUX QUESTIONS CHANGENT DE FORMULATION. RELISEZ-LES A CHAQUE DIMENSION.

   La question A. veut rejoindre votre perception de la "réalité", de ce qui se passe de fait en classe. La question B. mesure plutôt un certain "idéal attendu" dans la situation-cours que vous évaluez présentement.

3. POUR REPONDRE A CHACUNE DES DEUX QUESTIONS, CHOISISSEZ CELUI ENTRE CINQ POINTS DE L'ECHELLE D'EVALUATION QUI CORRESPOND LE MIEUX A VOTRE PERCEPTION.

   Si vous choisissez le même point de l'échelle pour A et pour B, c'est que vous vous considérez SATISFAIT(E) de la façon dont la dimension se réalise dans ce cours.

   Si vous choisissez pour B un point différent de celui choisi pour A, c'est que vous vous considérez INSATISFAIT(E) et désirez un changement.

   IMPORTANT: Votre insatisfaction sera jugée d'autant plus grande que les réponses A et B seront plus éloignées l'une de l'autre sur l'échelle d'évaluation.

4. INSCRIVEZ VOS REPONSES A L'ENDROIT APPROPRIE SUR LA FEUILLE DE REPONSES.

   ATTENTION: Vérifiez régulièrement si le numéro de la dimension correspond bien à celui de la double case où vous répondez.

5. N'INSCRIVEZ QU'UN SEUL CHIFFRE PAR CASE. CE NOMBRE VARIERA ENTRE 1 à 5.

6. LE COURS EVALUE DOIT ETRE LE COURS DE PHYSIQUE 102.

01. PREREQUIS EXIGES AU COURS

Le cours de physique 102 fait appel à des notions mathématiques (en trigonométrie par exemple) que doivent posséder les étudiants au préalable. Jugez-vous que les prérequis ne sont pas exigeants parce qu'ils correspondent à votre niveau de connaissances avant d'aborder ce cours ou pensez-vous plutôt qu'ils sont très exigeants, c'est-à-dire qu'ils dépassent de beaucoup votre degré de connaissances dans ce domaine?

1. Prérequis TRES EXIGEANTS
2. Prérequis EXIGEANTS
3. Prérequis MOYENNEMENT EXIGEANTS
4. Prérequis PEU EXIGEANTS
5. Prérequis TRES PEU EXIGEANTS

Question A: Où situez-vous les prérequis pour ce cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

02. CLARTE DU MANUEL DE REFERENCE

Dans quelle mesure trouve-t-on le manuel utilisé pour le cours clair et facile à comprendre? Un texte clair utilise un langage simple, exempt de termes trop techniques; le contenu y est structuré de façon cohérente, permet de distinguer les idées essentielles; à l'autre extrême, un texte obscur serait difficile à lire et peu accessible à l'étudiant.

1. Manuel TRES PEU CLAIR
2. Manuel PEU CLAIR
3. Manuel PLUS OU MOINS CLAIR
4. Manuel CLAIR
5. Manuel TRES CLAIR

Question A: Où situez-vous le manuel de référence sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

03. CORRESPONDANCE ENTRE LE MANUEL DE REFERENCE ET LES PROBLEMES ABORDES AU COURS.

Un manque de correspondance entre le manuel et le cours peut survenir si vous n'avez pas pu approfondir une notion vue au cours, au moyen du manuel, soit parce qu'il y avait trop peu d'explications soit parce que les explications fournies par le manuel ne sont pas pertinentes au problème que vous voulez résoudre, ou font appel à d'autres notions qui ne relèvent pas de votre niveau de cours. Il y a correspondance lorsque le contenu du manuel se rapporte étroitement à ce qui a été vu dans le cours.

1. AUCUNE correspondance entre le manuel et le cours
2. FAIBLE correspondance entre le manuel et le cours
3. Correspondance PARTIELLE entre le manuel et le cours
4. Correspondance ETROITE entre le manuel et le cours
5. Correspondance TRES ETROITE entre le manuel et le cours

Question A: Où situez-vous le manuel de référence sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

04. AUTONOMIE ACCORDEE PAR LE MANUEL DE REFERENCE

Pour le cours de physique 102, le manuel de référence vous permet de travailler seul certaines sections de la matière. Dans quelle mesure l'utilisation du manuel a-t-elle facilité l'autonomie de votre travail ou avez-vous dû recourir souvent à des explications supplémentaires du professeur?

1. Ne facilite AUCUNEMENT l'autonomie
2. Facilite PEU l'autonomie
3. Facilite PLUS OU MOINS l'autonomie
4. Facilite BEAUCOUP l'autonomie
5. Facilite ENORMEMENT l'autonomie

Question A: Où situez-vous le manuel de référence sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

DIRECTIVES POUR LA QUESTION 05.:
Pour répondre à la question 05., choisissez parmi les réponses proposées, celle qui correspond le mieux à votre situation. Inscrivez le chiffre correspondant à la réponse que vous aurez choisie dans la case appropriée, sur la feuille de réponses. N'inscrivez qu'un seul chiffre dans la case.

05. FREQUENCE DE CONSULTATION DU MANUEL DE REFERENCE

Pour approfondir certaines notions, pour résoudre des problèmes, pour trouver des explications dont vous avez besoin, dans quelle mesure consultez-vous le manuel de référence?

1. Consultation TRES RARE
2. Consultation RARE
3. Consultation OCCASIONNELLE
4. Consultation FREQUENTE
5. Consultation TRES FREQUENTE

---

06. AUTONOMIE FOURNIE PAR LES TEXTES DU COURS-LABORATOIRE

Pour les cours-laboratoires, vous disposez de documents vous permettant de travailler seul certaines sections de la matière; dans quelle mesure l'utilisation de ces documents (textes explicatifs et questionnaires) a-t-elle facilité l'autonomie de votre travail, ou avez-vous dû recourir souvent à des explications supplémentaires du professeur?

1. Ne facilite AUCUNEMENT l'autonomie
2. Facilite PEU l'autonomie
3. Facilite PLUS OU MOINS l'autonomie
4. Facilite BEAUCOUP l'autonomie
5. Facilite ENORMEMENT l'autonomie

Question A: Où situez-vous les documents du cours-laboratoires sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

07. CLARTE DES TEXTES (COURS-LABORATOIRES)

Il s'agit d'évaluer ici les textes explicatifs qui précèdent l'exercice du cours-laboratoire. Dans quelle mesure le langage utilisé est-il adapté au niveau des étudiants, exempt de termes trop techniques? Dans quelle mesure les explications fournies permettent-elles à l'étudiant de comprendre le phénomène étudié et de répondre avec succès aux questions s'y rapportant dans le cours-laboratoire?

1. Textes explicatifs TRES PEU CLAIRS
2. Textes explicatifs PEU CLAIRS
3. Textes explicatifs MOYENNEMENT CLAIRS
4. Textes explicatifs CLAIRS
5. Textes explicatifs TRES CLAIRS

Question A: Où situez-vous le cours-laboratoire sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

08. CONCISION DES TEXTES (COURS-LABORATOIRES)

D'une part, les textes explicatifs ont pu paraître très longs à lire, s'attardant sur beaucoup de détails déjà connus ou superflus; d'autre part, les textes ont pu paraître concis, en donnant en peu de mots les idées essentielles, en présentant les explications nécessaires sans détours.

1. Textes explicatifs TRES PEU CONCIS
2. Textes explicatifs PEU CONCIS
3. Textes explicatifs PLUTOT CONCIS
4. Textes explicatifs CONCIS
5. Textes explicatifs TRES CONCIS

Question A: Où situez-vous le cours-laboratoire sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

09. INDIVIDUS VERSUS GROUPE (COURS-LABORATOIRES)

Au cours-laboratoires, les étudiants ont travaillé surtout en équipes de deux. En ce qui concerne seulement la résolution de problèmes théoriques (et non la manipulation des montages), fonctionner en équipes vous a-t-il semblé profitable? Ou auriez-vous préféré pouvoir travailler de façon plus individuelle?

1. Travail UNIQUEMENT en équipes
2. Travail SURTOUT en équipes
3. PARTAGE EGAL entre travail individuel et travail d'équipe
4. Travail SURTOUT individuel
5. Travail UNIQUEMENT individuel

Question A: Où situez-vous le cours-laboratoire sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

10. LONGUEUR DU QUESTIONNAIRE (COURS-LABORATOIRES)

Normalement, trois (3) périodes sont consacrées au cours-laboratoire. Jugez-vous que le temps dont vous disposez est suffisant pour répondre à toutes les questions et compléter le travail qui est exigé à ce cours-laboratoire?

1. Temps TRES INSUFFISANT
2. Temps INSUFFISANT
3. Temps PLUS OU MOINS SUFFISANT
4. Temps SUFFISANT
5. Temps LARGEMENT SUFFISANT

Question A: Où situez-vous le cours-laboratoire sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

11. COMPLEXITE DU QUESTIONNAIRE (COURS-LABORATOIRES)

Il s'agit d'évaluer ici, le degré de difficulté des questions auxquelles vous devez répondre dans le cours-laboratoire; d'une part, les questions peuvent paraître simples et faciles; d'autre part, il y a des problèmes à résoudre qui sont très complexes et peuvent paraître trop difficiles.

1. Questions TRES SIMPLES
2. Questions PLUTOT SIMPLES
3. Questions PLUS OU MOINS SIMPLES
4. Questions COMPLEXES
5. Questions TRES COMPLEXES

Question A: Où situez-vous le cours-laboratoire sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

DIRECTIVES POUR LES QUESTIONS 12. - 13. - 14. ET 15.
Pour répondre aux questions 12.- 13.- 14.- et 15., choisissez parmi les réponses proposées, celle qui correspond le mieux à votre situation. Inscrivez le chiffre correspondant à la réponse que vous aurez choisie dans la case appropriée, sur la feuille de réponses. N'inscrivez qu'un seul chiffre par case.

12. Lorsque vous n'arrivez pas à compléter le travail exigé de vous au cours-laboratoire vous arrive-t-il de vous organiser pour finir de répondre au questionnaire en-dehors des heures de cours? (en ce qui a trait aux problèmes théoriques seulement)

1. JAMAIS
2. RAREMENT
3. OCCASIONNELLEMENT
4. SOUVENT
5. TOUJOURS

---

13. UTILITE DU CAHIER DES CORRIGES

Pour les cours-laboratoires, vous pouriez disposer d'un corrigé vous permettant de vérifier vos réponses au questionnaire, à la fin de chaque séance. Ce procédé, selon vous, serait-il utile, faciliterait-il l'étude personnelle?

1. PAS DU TOUT UTILE
2. PEU UTILE
3. PLUS OU MOINS UTILE
4. UTILE
5. TRES UTILE

---

14. DISTRIBUTION DES TEXTES DE TRAVAIL (COURS-LABORATOIRES)

Jusqu'ici les textes de travail destinés aux séances de cours-laboratoires sont distribués juste au début de chaque séance. Estimez-vous qu'il serait utile pour vous d'obtenir ces textes tôt à l'avance, de façon à pouvoir vous préparer et à rendre ces séances de travail plus efficaces et plus fructueuses?

1. Il serait BEAUCOUP MOINS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
2. Il serait UN PEU MOINS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
3. Il serait AUSSI UTILE d'obtenir les textes à l'avance
4. Il serait UN PEU PLUS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
5. Il serait BEAUCOUP PLUS UTILE d'obtenir les textes à l'avance

---

15. DISTRIBUTION DES TEXTES DE TRAVAIL (LABORATOIRES)

Jusqu'ici les textes de travail destinés aux séances de laboratoires sont distribués juste au début de chaque séance. Estimez-vous qu'il serait utile pour vous d'obtenir ces textes tôt à l'avance, de façon à pouvoir vous préparer et à rendre ces séances de travail plus efficaces et plus fructueuses?

1. Il serait BEAUCOUP MOINS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
2. Il serait UN PEU MOINS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
3. Il serait AUSSI UTILE d'obtenir les textes à l'avance
4. Il serait UN PEU PLUS UTILE d'obtenir les textes à l'avance
5. Il serait BEAUCOUP PLUS UTILE d'obtenir les textes à l'avance

---

16. CONTRIBUTION DES ATELIERS A LA COMPREHENSION DU COURS

Dans quelle mesure la participation aux ateliers (on réfère ici aux 2 périodes du vendredi) vous a-t-elle amené à une meilleure compréhension du cours, c'est-à-dire à clarifier certaines difficultés que vous avez pu éprouver dans le cours, à approfondir les notions apprises en classe, à assimiler davantage la matière par les exercices, les discussions avec vos confrères et les consultations avec le professeur?

1. **Les ateliers n'ont** PAS AMELIORÉ **ma compréhension du cours**
2. **Les ateliers ont** PEU AMELIORÉ **ma compréhension du cours**
3. **Les ateliers ont** PARTIELLEMENT AMELIORÉ **ma compréhension du cours**
4. **Les ateliers ont** AMELIORÉ **ma compréhension du cours**
5. **Les ateliers ont** BEAUCOUP AMELIORÉ **ma compréhension du cours**

Question A: Où situez-vous les ateliers sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

17. INDIVIDUS VERSUS GROUPE (ATELIERS)

Dans les ateliers, certains ont travaillé individuellement, d'autres en équipes. Auriez-vous souhaité que le travail en équipes soit davantage encouragé et organisé par les professeurs et non seulement accordé à ceux qui le demandent?

1. **Travail** UNIQUEMENT **individuel**
2. **Travail** SURTOUT **individuel**
3. PARTAGE EGAL **entre travail individuel et travail d'équipe**
4. **Travail** SURTOUT **en équipes**
5. **Travail** UNIQUEMENT **en équipes**

Question A: Où situez-vous les ateliers sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

18. FREQUENCE DES INTERVENTIONS DU PROFESSEUR

Il s'agit d'évaluer ici, la mesure dans laquelle le professeur intervient auprès des étudiants (ateliers, cours-laboratoires); d'une part, il peut limiter ses interventions au strict minimum et laisser toute l'initiative à l'étudiant dans son activité d'apprentissage. D'autre part, il peut faire de nombreuses interventions soit pour clarifier certaines notions, soit pour donner des instructions précises qui aideraient l'étudiant, soit pour résoudre les problèmes, donner les réponses.

1. Interventions TRES RARES
2. Interventions RARES
3. Interventions OCCASIONNELLES
4. Interventions FREQUENTES
5. Interventions TRES FREQUENTES

Question A: Où situez-vous le professeur sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

19. NIVEAU DES INTERVENTIONS DU PROFESSEUR

Au cours de ses interventions, le professeur peut le faire soit au niveau individuel de chaque étudiant et se pencher sur les problèmes particuliers rencontrés par chaque étudiant; d'autre part, le professeur peut aussi intervenir au niveau de la classe entière et aider à clarifier les difficultés principales rencontrées par le groupe.

1. Interventions UNIQUEMENT au niveau individuel
2. Interventions SURTOUT au niveau individuel
3. PARTAGE EGAL entre interventions au niveau individuel et collectif
4. Interventions SURTOUT au niveau collectif
5. Interventions UNIQUEMENT au niveau collectif

Question A: Où situez-vous le professeur sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

20. INFLUENCE DES PLANS D'ETUDE SUR LA PLANIFICATION DU TRAVAIL

Pour le cours de physique 102, des plans d'étude hebdomadaires vous ont été distribués durant toute la session; dans quelle mesure la consultation de ces plans vous a été utile? Vous a-t-elle aidé à planifier davantage votre travail de façon à ne pas être débordé et à pouvoir rencontrer facilement les échéances fixées?

1. AUCUNE influence des plans d'étude sur la planification de mon travail
2. FAIBLE influence des plans d'étude sur la planification de mon travail
3. Influence PARTIELLE des plans d'étude sur la planification de mon travail
4. Influence FORTE des plans d'étude sur la planification de mon travail
5. Influence TRES FORTE des plans d'étude sur la planification de mon travail

Question A: Où situez-vous les plans d'étude hebdomadaires sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

21. QUALITE DES INFORMATIONS (PLANS D'ETUDE)

Les informations fournies par les plans d'étude hebdomadaires, notamment en ce qui concerne les laboratoires et les cours-laboratoires, sont-elles claires et complètes de façon à faciliter votre travail, ou les avez-vous trouvées insuffisantes de sorte que vous avez dû souvent recourir à des explications supplémentaires pour comprendre ce que vous deviez faire?

1. Informations LARGEMENT INSUFFISANTES
2. Informations INSUFFISANTES
3. Informations PLUS OU MOINS SUFFISANTES
4. Informations SUFFISANTES
5. Informations LARGEMENT SUFFISANTES

Question A: Où situez-vous les plans d'étude hebdomadaires sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-ils se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

22. CONTINUITE DANS LA MATIERE

Le contenu du cours est divisé en huit (8) sections (blocs de cours); il s'agit d'évaluer ici, la mesure dans laquelle des liens sont établis d'une section à l'autre de façon à constituer une suite logique et cohérente.

1. Continuité TRES PEU REELLE
2. Continuité PEU REELLE
3. Continuité PLUS OU MOINS REELLE
4. Continuité REELLE
5. Continuité TRES REELLE

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

23. SYNTHESES

Dans quelle mesure le cours, tel qu'il est donné, vous permet-il d'effectuer des synthèses, c'est-à-dire de faire un retour sur la matière qui a été vue, d'extraire les notions essentielles, d'établir des liens entre ces notions, soit à l'intérieur d'un même bloc de cours, soit d'un bloc de cours à un autre, de façon à avoir une certaine vue d'ensemble de la matière.

1. Le cours ne me PERMET PAS de faire des synthèses
2. Le cours me permet RAREMENT de faire des synthèses
3. Le cours me permet OCCASIONNELLEMENT de faire des synthèses
4. Le cours me permet SOUVENT de faire des synthèses
5. Le cours me permet TRES SOUVENT de faire des synthèses

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

24. STIMULATION INTELLECTUELLE

Un cours intellectuellement stimulant pousse l'étudiant à fournir un effort personnel, à prendre de l'initiative, à faire des recherches par lui-même; il sait lui donner le goût du travail, du défi à relever, il sait motiver.

1. TRES PEU STIMULANT
2. PEU STIMULANT
3. PLUS OU MOINS STIMULANT
4. STIMULANT
5. TRES STIMULANT

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

25. SOUCI DU RYTHME INDIVIDUEL D'APPRENTISSAGE

Dans quelle mesure le cours, par son organisation et par la méthode employée, tient-il compte des rythmes différents de compréhension à l'intérieur du groupe étudiant, des aptitudes individuelles variables face au contenu présenté? Le cours peut paraître trop lent dans son rythme pour certains, trop rapide pour d'autres.

1. Le cours ne TIENT PAS COMPTE des rythmes individuels d'apprentissage
2. Le cours TIENT PEU COMPTE des rythmes individuels d'apprentissage
3. Le cours TIENT PLUS OU MOINS COMPTE des rythmes individuels d'apprentissage
4. Le cours TIENT COMPTE des rythmes individuels d'apprentissage
5. Le cours TIENT ENORMEMENT COMPTE des rythmes individuels d'apprentissage

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

26. ENRICHISSEMENT PERSONNEL

Par sa méthode de travail personnel, le cours de physique 102 visait à favoriser chez l'étudiant la réflexion scientifique, l'enrichissement personnel et tendait à lui permettre de réellement approfondir certaines notions du contenu grâce à un raisonnement personnel rigoureux. Estimez-vous que cet objectif a été atteint dans votre cas?

1. Cours BEAUCOUP MOINS enrichissant que les autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple)
2. Cours UN PEU MOINS enrichissant que les autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple)
3. Cours AUSSI enrichissant que les autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple)
4. Cours UN PEU PLUS enrichissant que les autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple)
5. Cours BEAUCOUP PLUS enrichissant que les autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple)

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

27. PERCEPTION DE LA METHODE UTILISEE

Vous avez pu avoir au début de la session, une perception plus ou moins claire de la méthode utilisée dans ce cours et des exigences qu'elle pose. Maintenant que vous approchez de la fin de la session, estimez-vous avoir une perception plus claire et plus précise de cette méthode et de ses exigences de sorte que vous vous sentez plus à l'aise dans le cours?

1. **Perception** AUSSI CONFUSE qu'au début
2. **Perception** UN PEU MOINS CONFUSE qu'au début
3. **Perception** UN PEU PLUS CLAIRE qu'au début
4. **Perception** PLUS CLAIRE qu'au début
5. **Perception** BEAUCOUP PLUS CLAIRE qu'au début

Question A: Comment situez-vous votre perception sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Comment devrait-elle se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

28. APPRECIATION DE LA METHODE

La méthode du travail personnel utilisée pour le cours de physique 102 à cette première session vous satisfait-elle? Ou désirez-vous que l'on reprenne la méthode traditionnelle du cours magistral et des séminaires (résolution de problèmes,) etc.?

1. **UNIQUEMENT** la méthode du travail personnel
2. **SURTOUT** la méthode du travail personnel
3. **PARTAGE EGAL** entre le travail personnel et les cours magistraux/séminaires
4. **SURTOUT** le cours magistral et séminaire
5. **UNIQUEMENT** le cours magistral et séminaire

Question A: Où se situe le cours tel qu'il est donné sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

29. RESSOURCES DISPONIBLES

Etant donné la méthode et le travail exigé pour ce cours, estimez-vous que les ressources disponibles (locaux, équipement technique des laboratoires, documentation bibliographique) ont été suffisantes pour créer des conditions et un climat favorables à votre travail à l'intérieur de ce cours?

1. Ressources TRES INSUFFISANTES
2. Ressources INSUFFISANTES
3. Ressources PLUS OU MOINS SUFFISANTES
4. Ressources SUFFISANTES
5. Ressources TRES SUFFISANTES

Question A: Où situez-vous les ressources sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devraient-elles se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

---

30. QUANTITE DE TRAVAIL A FOURNIR

Vous pouvez avoir jugé que la méthode utilisée dans le cours de physique 102 (cours-laboratoires, les ateliers plus les laboratoires et les contrôles) vous a causé un surcroît d'étude personnelle (résoudre les problèmes, répondre aux questionnaires) par rapport aux autres cours de sciences (chimie, mathématiques, par exemple). Par contre, vous pouvez aussi avoir trouvé que la somme de travail personnel exigée de vous dans ce cours ne dépasse pas ou est moindre que pour les autres cours de sciences.

1. BEAUCOUP MOINS de travail personnel en physique 102 que dans les autres cours de sciences.
2. UN PEU MOINS de travail personnel en physique 102 que dans les autres cours de sciences.
3. AUTANT de travail personnel en physique 102 que dans les autres cours de sciences.
4. UN PEU PLUS de travail personnel en physique 102 que dans les autres cours de sciences.
5. BEAUCOUP PLUS de travail personnel en physique 102 que dans les autres cours de sciences.

Question A: Où situez-vous le cours sur l'échelle d'évaluation?

Question B: Où devrait-il se situer pour que vous soyez satisfait(e)?

DIRECTIVES POUR LA QUESTION 31.:

Pour répondre à la question 31., choisissez parmi les réponses proposées, celle qui correspond le mieux à votre situation,

Inscrivez le chiffre correspondant à la réponse que vous aurez choisie dans la case appropriée, sur la feuille de réponses.

N'inscrivez qu'un seul chiffre dans la case.

31. Evaluez le temps que vous consacrez en moyenne par semaine à l'étude personnelle pour le cours de physique 102.

1. 1 heure ou moins
2. 1 à 3 heures
3. 3 à 5 heures
4. 5 heures et plus

FIN